

Hôpital per successioni**Caso  $\frac{\infty}{\infty}$** 

Siano  $a_n$  e  $b_n$  2 successioni. Supponiamo che  $a_n \rightarrow +\infty$  e  $b_n \rightarrow +\infty$ . Supp. anche  $b_n$  strett. cresc.  
Allora

$$\liminf_{n \rightarrow +\infty} \frac{a_{n+1} - a_n}{b_{n+1} - b_n} \leq \liminf_{n \rightarrow +\infty} \frac{a_n}{b_n} \leq \limsup_{n \rightarrow +\infty} \frac{a_n}{b_n} \leq \limsup_{n \rightarrow +\infty} \frac{a_{n+1} - a_n}{b_{n+1} - b_n}$$

**Dim.**

Mi limito a dimostrare la disuguaglianza di destra suppo-  
nendo anche che il  $\limsup$  a dx sia  $L \in \mathbb{R}$  (se è  $+\infty$  è  
banale, se è  $-\infty$  si aggiusta facilmente: farlo!).

Essendo  $L$  il  $\limsup$ , fissato  $\varepsilon > 0$  esiste  $n_0 \in \mathbb{N}$  tale che

$$\frac{a_{n+1} - a_n}{b_{n+1} - b_n} \leq L + \varepsilon \quad \forall n \geq n_0, \quad \text{e quindi (uso denom. } > 0)$$

$$a_{n+1} - a_n \leq (L + \varepsilon)(b_{n+1} - b_n) \quad \forall n \geq n_0$$

$$a_n = a_n - a_{n-1} + a_{n-1} - a_{n-2} + \dots + a_{n_0}$$

$$= (a_n - a_{n-1}) + (a_{n-1} - a_{n-2}) + \dots + (a_{n_0+1} - a_{n_0}) + a_{n_0}$$

$$\leq (L + \varepsilon) [(b_n - b_{n-1}) + (b_{n-1} - b_{n-2}) + \dots + (b_{n_0+1} - b_{n_0})] + a_{n_0}$$

$$= (L + \varepsilon)(b_n - b_{n_0}) + a_{n_0}$$

$$\frac{a_n}{b_n} \leq \frac{(L + \varepsilon)(b_n - b_{n_0}) + a_{n_0}}{b_n - b_{n_0} + b_{n_0}} = \frac{\cancel{b_n - b_{n_0}} (L + \varepsilon) + \frac{a_{n_0}}{b_n - b_{n_0}}}{1 + \frac{b_{n_0}}{b_n - b_{n_0}}}$$

$\xrightarrow{0}$   
 $\downarrow$   
 $\text{uso che } b_n \rightarrow +\infty$

Ho quindi dimostrato che

$$\limsup_{n \rightarrow +\infty} \frac{a_n}{b_n} \leq L + \varepsilon \quad \forall \varepsilon > 0, \quad \text{quindi vale anche con } L \text{ e basta.}$$

Osservazione: non ho usato che  $a_n \rightarrow 0$ .

**Caso  $\frac{0}{0}$**  Siano  $a_n$  e  $b_n$  due successioni con  $a_n \rightarrow 0$  e  $b_n \rightarrow 0$ .  
Supponiamo  $b_n$  strett. decrescente. Allora

$$\liminf_{n \rightarrow \infty} \frac{a_n - a_{n+1}}{b_n - b_{n+1}} \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \frac{a_n}{b_n} \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{a_n}{b_n} \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{a_n - a_{n+1}}{b_n - b_{n+1}}$$

Dim. Suppongo che il  $\limsup$  a dx sia  $L \in \mathbb{R}$ . Fisso  $\varepsilon > 0$ .  
Allora  $\forall n \geq n_0$  si avrà che

$$\frac{a_n - a_{n+1}}{b_n - b_{n+1}} \leq (L + \varepsilon), \text{ cioè } a_n - a_{n+1} \leq (L + \varepsilon)(b_n - b_{n+1})$$

Prendo  $k \geq n \geq n_0$ . Allora

$$\begin{aligned} a_n &= (a_n - a_{n+1}) + (a_{n+1} - a_{n+2}) + \dots + (a_{k-1} - a_k) + a_k \\ &\leq (L + \varepsilon) [(b_n - b_{n+1}) + \dots + (b_{k-1} - b_k)] + a_k \\ &= (L + \varepsilon)(b_n - b_k) + a_k \end{aligned}$$

Quindi (sfrutto ancora che  $b_n > 0$ )

$$\frac{a_n}{b_n} \leq \frac{(L + \varepsilon)(b_n - b_k) + a_k}{b_n - b_k + b_k} = \frac{\cancel{b_n - b_k}}{\cancel{b_n - b_k} + b_k} \frac{(L + \varepsilon) + \boxed{\frac{a_k}{b_n - b_k}}}{1 + \boxed{\frac{b_k}{b_n - b_k}}} \rightarrow 0$$

$n$  fisso,  $k \rightarrow \infty$

Tengo  $n$  fisso e mando  $k$  all'infinito e ottengo che

$$\frac{a_n}{b_n} \leq (L + \varepsilon) \quad \forall n \geq n_0 \quad \text{quindi facendo ora } n \rightarrow \infty$$

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{a_n}{b_n} \leq L + \varepsilon. \text{ Essendo } \varepsilon \text{ arbitrario ho finito.}$$

— 0 — 0 —

Oss. Ho usato sia che  $a_n \rightarrow 0$  sia che  $b_n \rightarrow 0$ .

— 0 — 0 —

Esercizio  $a_{n+1} = a_n \left( a_n + \frac{1}{3^n} \right)$   $a_1 = \alpha \geq 0$

Quali sono i possibili comportamenti di un.

**Fatto 1** Se  $\alpha > 1$ , allora  $a_n$  è monotona crescente e tende a  $+\infty$

$$a_{n+1} = a_n \left( a_n + \frac{1}{n} \right) \quad \text{se } l \in \mathbb{R}$$

$$\downarrow \quad \quad \downarrow \quad \downarrow$$
  

$$e = e \cdot e$$

$\mathcal{L} \subset \mathcal{L}^2 \Rightarrow \mathcal{L} = \begin{matrix} \nearrow 0 \\ \searrow 1 \end{matrix}$  incompatibili

**Fatto 2** Se per un certo  $\alpha$  si ha che  $a_n(\alpha) \rightarrow +\infty$ , allora per ogni  $\beta > \alpha$  si ha che  $a_n(\beta) \rightarrow +\infty$

Dim. Per inclusione si verifica che  $a_n(\beta) > a_n(\alpha) \quad \forall n \in \mathbb{N}$

**Fatto 3** Se per un certo  $\alpha$  si ha che  $a_n(\alpha) \rightarrow +\infty$ , allora esiste un intorno  $U$  di  $\alpha$  tale che  $a_n(\beta) \rightarrow +\infty$  per ogni  $\beta \in U$ .

Conseguenza: L'insieme degli  $\alpha$  per cui  $\varphi \rightarrow +\infty$  è aperto.

Dimi. Pseudo d. b.c.  $a_n(x) \rightarrow +\infty$ . Allora esiste mo b.c.

$\alpha_{n_0}(\alpha) > 1$ . Per continuità esiste un intorno  $U$  di  $\alpha$  t.c.

$\alpha_{\beta}(P) > 1$  per ogni  $\beta \in U$ . Ma allora per tutti questi  $\beta$  ricadiamo nel fatto 1.

Ho usato la continuità della funzione  $\alpha \rightarrow a_{n_0}(\alpha)$  ad indice  $n_0$  fisso.

La continuità ad indice fisso si dimostra per inclusione sull'indice (composizione di funzioni continue). Sono addirittura polinomi...



**Fatto 4** Esistono  $\alpha > 0$  per cui  $a_n(\alpha) \rightarrow 0$

Dim. Vediamo se è vero per induzione che  $a_n \leq \frac{1}{2n}$

Nel passo induttivo mi ritrovo

$$a_{n+1} = a_n \left( a_n + \frac{1}{n} \right) \underset{\substack{\uparrow \\ \text{vic}}}{\leq} \frac{1}{2n} \left( \underset{\substack{\uparrow \\ \text{ip. red.}}}{\frac{1}{2n}} + \frac{1}{n} \right) = \frac{1}{2n} \cdot \frac{3}{2n} = \frac{3}{4n^2} \underset{\substack{\uparrow \\ \text{spars}}}{\leq} \frac{1}{2n+2}$$

$$\text{Speranza} \Leftrightarrow 6u+6 \leq 4u^2 \Leftrightarrow 3u+3 \leq 2u^2 \Leftrightarrow u \geq 3$$

Quindi basta che  $a_3 \leq \frac{1}{6}$  per garantirci che  $a_n \rightarrow 0$ .

Se mettiamo  $\alpha = 0$  avrò che  $a_3(\alpha) = 0 < \frac{1}{6}$ , quindi lo stesso vale per  $\alpha$  vicini.

**Fatto 5** Se per un certo  $\alpha > 0$  ho che  $a_n(\alpha) \rightarrow 0$ , allora lo stesso vale per ogni  $0 \leq \beta \leq \alpha$  (come il fatto 2).

**Fatto 6** Se per un certo  $n_0$  si ha che  $a_{n_0+1} < a_{n_0}$ , allora  $a_{n+1} \leq a_n \quad \forall n \geq n_0$ , quindi è monotona decrescente, quindi ha limite  $l = 0$  (il limite 1 non è possibile in quanto  $a_{n_0} < 1$ , altrimenti sarebbe  $a_{n_0} < a_{n_0+1}$ ).

Dim. Per induzione

$$a_{n+2} = a_{n+1} \left( a_{n+1} + \frac{1}{n+1} \right) \leq a_n \left( a_n + \frac{1}{n} \right) = a_{n+1}$$

$\uparrow$   
 Uso ipotesi + fatto che  
 $\frac{1}{n+1} \leq \frac{1}{n}$

**Fatto 7** L'insieme degli  $\alpha$  per cui  $a_n(\alpha) \rightarrow 0$  è aperto.

Dim. Se  $a_n(\alpha) \rightarrow 0$ , allora  $\exists n_0$  t.c.  $a_{n_0+1}(\alpha) < a_{n_0}(\alpha)$ , allora per continuità la stessa cosa vale  $\forall \beta$  in intorno  $U$  di  $\alpha$ . Ma allora per il fatto 6 si ha che  $a_n(\beta) \rightarrow 0$ .

**Fatto 8** Per ogni  $\alpha \in [\alpha_1, \alpha_2]$  si ha che  $a_n(\alpha) \rightarrow 1$ .

Dim. Sappiamo che per tali  $\alpha$  si ha che  $a_n(\alpha) \leq 1 \quad \forall n \in \mathbb{N}$  (se lo supera siamo in zona rossa) e che  $a_{n+1}(\alpha) \geq a_n(\alpha) \quad \forall n \in \mathbb{N}$  (se ci fosse la disug. opposta, saremmo in zona verde). Quindi  $a_n(\alpha) \rightarrow l \in \mathbb{R}$  e l'unico limite possibile rimasto è  $l = 1$ .

**Fatto 3**  $\alpha_1 = \alpha_2$ . Supponiamo  $\alpha_1 > \alpha_2$ . Allora  $a_n(\alpha_1) > a_n(\alpha_2)$  per ogni  $n \in \mathbb{N}$ . Inoltre

$$\begin{aligned} \underbrace{a_{n+1}(\alpha_1) - a_{n+1}(\alpha_2)}_{\text{Diff}_{n+1}} &= a_n(\alpha_1) \left[ a_n(\alpha_1) + \frac{1}{n} \right] - a_n(\alpha_2) \left[ a_n(\alpha_2) + \frac{1}{n} \right] \\ &= \frac{1}{n} [a_n(\alpha_1) - a_n(\alpha_2)] + [a_n(\alpha_1) - a_n(\alpha_2)] [\dots + \dots] \\ &= \underbrace{[a_n(\alpha_1) - a_n(\alpha_2)]}_{\text{Diff}_n} \underbrace{\left[ \frac{1}{n} + a_n(\alpha_1) + a_n(\alpha_2) \right]}_{\rightarrow 2} \end{aligned}$$

Ma allora definitivamente  $\text{Diff}_{n+1} \geq \frac{3}{2} \text{Diff}_n$

Questo direbbe che  $\text{Diff}_n \xrightarrow[n \rightarrow 0]{+ \infty}$ , mentre sappiamo che  $\text{Diff}_n \rightarrow 0$ .