

*Le discipline glottologico-linguistiche tra ricerca e didattica, oggi*

# I problemi della valutazione anche in riferimento ai grandi progetti internazionali

*Marco Abate*

*CUN, Coordinatore Commissione Didattica*

*Università di Pisa*

*Udine, 9 febbraio 2018*

# I revisori/arbitri

- ✦ *La valutazione della ricerca (opere, progetti) avviene (spesso) tramite revisori*
- ✦ *(Forse) indispensabile/inevitabile per progetti, ma con (almeno) due problematiche:*
  - ✦ *Difficoltà nell'identificare revisori adatti*
  - ✦ *Soggettività nel giudizio*



# I revisori/arbitri

Differenza fra la valutazione di due revisori

	Diff 0	Diff 1	Diff 2	Diff 3	Diff 4	<b>Totale</b>
Tot	2694	3341	910	191	28	7164
%	37,6%	46,6%	12,7%	2,7%	0,4%	100%

Differenza fra valutazione revisori e bibliometria

	Diff 0	Diff 1	Diff 2	Diff 3	Diff 4	<b>Totale</b>
Tot	1917	2617	591	60	3	5188
%	37,0%	50,4%	11,4%	1,2%	0,1%	100%

(Non comprende valutazioni con almeno 2 classi di differenza)

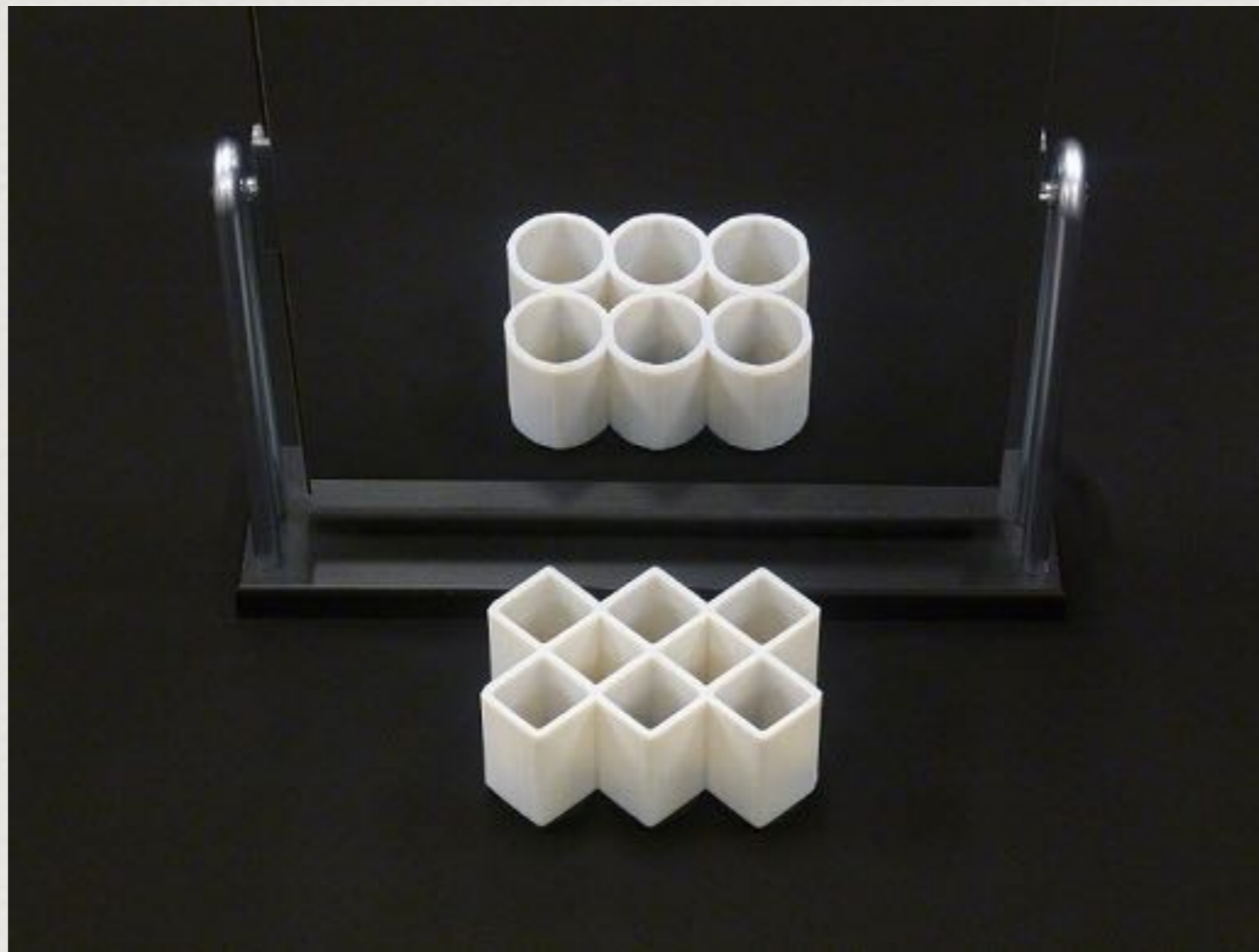
*Dati VQR 2011-2014: confronto valutazioni bibliometria vs. revisori*

# Valutazioni oggettive (?)

- ✿ *Indici bibliometrici*
- ✿ *Indici usati da classificazioni (inter)nazionali*
- ✿ *Un numero da solo non dice niente: il significato dipende da con cosa lo si confronta e in quale contesto*
- ✿ *Riflettono solo alcuni aspetti dell'attività di ricerca*
- ✿ *Problema principale: la ricerca è multidimensionale, non unidimensionale: qualsiasi proiezione causa una perdita di informazioni*



# Riflessioni oggettive (?)



*Opere di Kokichi Sugihara*

# Riflessioni oggettive (?)



*Opere di Kokichi Sugihara*



# Quali prospettive per gli umani, ora?

- ✦ *Se gli indicatori “oggettivi” perdono informazioni, e i revisori sono troppo soggettivi, come valutare?*
- ✦ *Tramite umani che sono in grado di gestire la multidimensionalità sapendo interpretare correttamente gli indicatori “oggettivi”  
PURCHÉ...*
  - ✦ *abbiano opportune linee guida che incanalino entro confini accettabili la soggettività dei revisori E...*
  - ✦ *ci siano procedure di confronto e discussione fra revisori per raggiungere un consenso informato*

# Esempio: Marie Curie

- ✦ *I revisori dei progetti Marie Curie ricevono:*
  - ✦ *una “guida per i valutatori” da 54 pagine, in cui sono spiegati con chiarezza i punti da valutare (e quelli da non valutare)*
  - ✦ *esempi di come **non** si devono scrivere i giudizi*
  - ✦ *un vice-coordinatore (o più di uno) che controlla la qualità (di scrittura, non di contenuto) dei giudizi e fornisce suggerimenti su come migliorarli*
  - ✦ *un osservatore indipendente che segue l'intero processo di valutazione*
- ✦ *Ogni progetto ha 3 revisori, che prima preparano indipendentemente i propri giudizi, e poi si confrontano fra loro per completare un...*
- ✦ *Rapporto consensuale (Consensus report)*



# Conta anche il contesto

- ✿ *La parte scientifica di un progetto è indispensabile ma non basta*
- ✿ *Serve supporto istituzionale nella costruzione e scrittura del progetto*
- ✿ *Attività di contesto e trasversali organizzate dall'Ateneo possono dare valore aggiunto al progetto*

# Un ultimo desiderio

- ✿ *Avere stabilità nella cadenza e nelle caratteristiche dei bandi è importante. Problema non solo italiano, si veda per esempio la variabilità nella classificazione ERC:*
  - ✿ **2016: SH4\_II La mente umana e la sua complessità:**  
*Educazione: sistemi e istituzioni, insegnamento e apprendimento*
  - ✿ **2017: SH3\_10 Il mondo sociale, diversità, popolazione:**  
*Aspetti sociali dell'apprendimento, studi dei curricula, politiche educative*
  - ✿ **2018: SH3\_II Il mondo sociale, diversità, popolazione:**  
*Aspetti sociali dell'apprendimento, studi dei curricula, politiche educative*



# Due altri ultimi desideri

- ✿ *Equilibrio fra quantità dei finanziamenti e quantità dei progetti finanziati*
- ✿ *Divisione dei compiti: l'Europa finanzia l'eccellenza, gli stati nazionali devono finanziare (anche) la ricerca medio-alta, senza la quale l'eccellenza non si raggiunge*

*Le discipline glottologico-linguistiche tra ricerca e didattica, oggi*

# I problemi della valutazione anche in riferimento ai grandi progetti internazionali

*Marco Abate*

*CUN, Coordinatore Commissione Didattica — Università di Pisa*

*[marco.abate@unipi.it](mailto:marco.abate@unipi.it)*

*<http://pagine.dm.unipi.it/abate>*

*Udine, 9 febbraio 2018*